Br. p. 2357/19 (SL)

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 033979 19 U
Sarajevo, 09.02.2021. godine

17. 02. 2021
US-03; 13-1 410 19

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Izvor-Komerc tehnička ortopedija d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Slaven Gostimirović, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2357-9/19 od 10.10.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.02.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-2357-9/19 od 10.10.2019. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke sredstava za higijenske potrebe i pomagala za paraplegičare Lot 1, broj: 01-02-757/2019 od 30.08.2019. godine i odluku o poništenju postupka javne nabavke ortopedskih pomagala za noge i ruke Lot 2, broj: 01-02-758/2019 od 30.08.2019. godine i odbijen je zahtjev za povrat uplaćene nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da je dostavio dokaz da njegovi računi otvoreni kod NLB banke a.d. Banja Luka i MF banke a.d. Banja Luka nisu bili blokirani u posljednjih 6 mjeseci, te dokaz da isti nisu nikada bili blokirani. Smatra pogrešnim stav tuženog da je ponudu tužitelja trebalo odbaciti obzirom da je dostavio potvrdu da mu žiro račun nije bio blokiran u posljednjih 6 mjeseci počev od 12.02.2019. godine,

a trebalo je da dostavi potvrdu da mu račun nije bio blokiran počev od 21.02.2019. godine. Navodi da je prilkom dostavljanja ponude dostavio i potvrdu NLB banke a.d. Banja Luka, koju tuženi nije cijenio, a tužitelj većinu svog poslovanja obavlja preko ovog računa kao glavnog računa. Smatra da se ekonomska i finansijska sposobnost tužitelja, u vezi tačke 14.2 b) TD nije mogla ocjenjivati predmetnom potvrdom MF banke jer se blokade računa ne vrše preko sporednih, nego isključivo preko glavnih računa. Navodi i da je razjasnio sporni podatak, te pojasnio da se radi o tehničkoj greški izdavaoca potvrde, tj. da je tražio izdavanje potvrde da njegov račun nije bio blokiran u posljednjih 6 mjeseci počev od 21.02.2019. godine, a dobio je potvrdu da mu račun nije bio blokiran 6 mjeseci počev od 12.02.2019. godine. Navodi da tuženi nije dao adekvatno obrazloženje na žalbene navode da je bilo mjesta primjeni člana 68. stav 3. ZJN jer se pozivanjem tužitelja od strane ugovornog organa na pojašnjenje dostavljene dokumentacije moglo efikasno razjasniti sve nejasnoće. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i zainteresirana stranka Bauerfeind d.o.o. Sarajevo su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ Vlada Kantona Središnja Bosna, Travnik pokrenuo postupak javne nabavke sredstava za higijenske potrebe i pomagala za paraplegičare Lot 1 i postupka javne nabavke ortopedskih pomagala za noge i ruke Lot 2, za koji je obavještenje o nabavci broj: 475-1-1-10-3-27/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 21.02.2019. godine, te je nakon okončanog postupka donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđačau postupku javne nabavke sredstava za higijenske potrebe i pomagala za paraplegičare Lot 1, broj: 01-02-757/2019 od 30.08.2019. godine i odluku o poništenju postupka javne nabavke ortopedskih pomagala za noge i ruke Lot 2, broj: 01-02-758/2019 od 30.08.2019. godine. Tužitelj je izjavio žalbu protiv navedenih odluka koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ugovorni organ pravilno odbacio tužiteljevu ponudu kao neprihvatljivu.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"; broj 39/14) je poseban materijalno-pravni propis, kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete

koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je propisao uslove koje ponuđači trebaju ispuniti, što je u skladu sa svrhom i predmetom Zakona o javnim nabavkama, a to je da se izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora o javnoj nabavci, koje vrši ugovorni organ obavlja u skladu sa utvrđenim postupcima i principima utvrđenim ovim Zakonom i da pri tome ugovorni organ poduzme sve mjere, kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima. Nadalje, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji u tački 14.1 TD propisao da je ponuđač dužan u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti dokazati: a) da njegov račun nije blokiran u periodu od šest mjeseci, računajući od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku. Tačkom 14.2 TD propisano je da će se ocjena ekonomskog i finansijskog stanja kandidata izvršiti na osnovu sljedećih dokaza: a) izvještaj o računima pravne osobe, koji izdaje Centralna banka BiH ili od Centralne banke BiH ovlaštena banka da vrši ditribuciju podataka pravnih osoba iz jedinstvenog registra transakcijskih računa. Navedeni izvještaj ne smije biti stariji od datuma objave obaještenja za predmetnu nabavku. b) za svaki od računa koji bude naveden u izvještaju ponuđač je dužan dostaviti potvrdu poslovne banke gdje je račun otvoren, kojom će dokazati da račun u zadnjih šest mjeseci, prije objave obavještenja za predmetnu nabavki, nije bio blokiran. Navedene potvrde ne mogu biti starije od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku. Dakle ugovorni organ je navedenom tačkom jasno naveo da zahtjeva da svaki ponuđač dostavi potvrde za sve račune koji se nalaze za tog ponuđača na Izvještaju Centralne banke, te da za svaki od računa dostavi potvrdu da račun šest mjeseci prije objave obavještenja o nabavci nije bio blokiran, odnosno u konkretnom slučaju računajući od 21.02.2019. godine kao dana kad je obajvljeno obavještenje o nabavci. Kako je tužitelj dostavio potvrdu MF banke a.d. Banja Luka u kojoj je navedeno da račun nije bio blokiran u posljednjih 6 mjeseci računajući od 12.02.2019. godine, te potvrdu NLB banke a.d. Filijala Banja Luka izdatu dana 03.04.2019. godine, u kojoj je navedeno da tužitelj kod iste ima tri računa, te da su računi likvidni u prethodnih šest mjeseci, to je tuženi organ, po ocjeni ovog sudskog vijeća pravilno odlučio kada je žalbu odbio kao neosnovanu.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude, čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocjene ekonomske i finansijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak

uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom.

Navodi tužitelja da je dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije su neosnovani. Ovo iz razloga jer je ugovorni organ jasno postavio zahtjev da svaki ponuđač dostavi potvrde za sve račune da nisu bili blokirani šest mjeseci prije objave obavještenja o nabavci, a iz ponude tužitelja nesporno proizlazi da nije dostavio potvrde u skladu sa zahtjevanim. Tužbeni prigovor da je tužiteljev glavni račun otvoren kod NLB banke a.d. Banja Luka, te da je tuženi propustio cijeniti potvrdu dostavljenu od ove banke je također neosnovan. Ovo iz razloga jer je uvidom u potvrdu NLB banke a.d. Filijala Banja Luka izdatu dana 03.04.2019. godine utvrđeno da je u istoj navedeno da tužitelj ima otvorena tri računa, te da isti nisu bili blokirani u prethodnih šest mjeseci, odnosno ni ova potvrda nije u skladu sa zahtjevima iz TD kojim je tražena potvrda da računi nisu bili blokirani šest mjeseci prije objave obavještenja o nabavci, odnosno 21.02.2019. godine.

Nadalje, neosnovano tužitelj navodi da je ugovorni organ trebao postupiti u skladu sa odredbom člana 68. stav 3. ZJN. Citiranom odredbom je propisano da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s članom 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Naime, citirana odredba daje mogućnost ugovornom organu da zatraži pojašnjenje određenih dokumenata iz ponude ili da zatraži originale radi poređenja sa kopijama u cilju otklanjanja formalnih nedostataka, ali pojašnjenje ne smije predstavljati dopunu ponude ni u kom smislu, nego samo potvrdu ugovornom organu da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta. Formalni nedostaci moraju biti takvi da uopšte ne utiču na ispravnost ponude i ne narušavaju jednak tretman ponuđača. Kako se u konkretnom slučaju nije radilo o formalnom nedostatku u smislu citirane odredbe, to ugovorni organ nije niti mogao pozvati tužitelja da dopuni dostavljene potvrde. Naime, postupak javne nabavke je formalan postupak i svi zahtjevi iz TD moraju biti ispunjeni kako bi ponuda uopće bila uzeta u razmatranje

Nadalje, prema ocijeni ovog vijeća tuženi organ, kao drugostepeni organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost tužitelja u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Stoga je neosnovan prigovor tužitelja da je tuženi i ugovorni organ pogrešno primjenio materijalno pravo na štetu tužitelja, odnosno da je propustio da potpuno i pravilno utvrdi sve činjenice iz razloga što ugovorni organ kao prvostepeni organ utvrđuje činjenično stanje, a tuženi kao drugostepeni organ u osporenom rješenjeu daje ocjenu takvo utvrđenog činjenicnog stanja.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se

osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo